



УЖГОРОДСЬКА МІСЬКА РАДА

ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

Р І Ш Е Н Н Я

15.08.2012

Ужгород

№ 253

**Про стан усунення порушень,
виявлених перевітками
державної фінансової інспекції
та результати контрольно-ревізійної
роботи щодо використання коштів
бюджету міста за 2011 рік
та I півріччя 2012 року**

Заслухавши інформацію заступника міського голови, начальника фінансового управління міської ради Король С.І. про результати контрольно-ревізійної роботи щодо використання коштів бюджету міста за 2011 рік та I півріччя 2012 року і проведення заходів стосовно усунення недоліків, виявлених в ході ревізій державної фінансової інспекції в Закарпатській області в частині виконання бюджету м.Ужгорода та використання бюджетних коштів за 2008-2010 роки, та результати контролю з боку Ужгородської об'єднаної державної фінансової інспекції протягом 2011 року та I півріччя 2012 року, відповідно до ст.52 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ст. 115 Бюджетного кодексу України, виконком міської ради **ВИРШИВ** :

1. Інформацію заступника міського голови, начальника фінансового управління (Король С.І.) про результати контрольно-ревізійної роботи щодо використання коштів бюджету міста за 2011 рік та I півріччя 2012 року та усунення порушень бюджетного законодавства, виявлених в ході ревізій, взяти до відома.

2. Zobov'язати головних розпорядників коштів бюджету міста:

- взяти під особистий контроль питання фінансового контролю і вжити невідкладних заходів щодо повної ліквідації порушень та недоліків, виявлених під час ревізій;

- посилити фінансову дисципліну і внутрішній фінансовий контроль за економним, раціональним, цільовим використанням бюджетних коштів;

- забезпечити систематичний моніторинг ефективності використання бюджетних коштів.

4. Керівникам структурних підрозділів міської ради, відповідальним за стан усунення порушень, виявлених ревізіями ДФІ, щоквартально до 5-го числа інформувати фінансове управління про стан усунення порушень.

5. Фінансовому управлінню забезпечити контроль за повним усуненням порушень, виявлених в результаті ревізії, та дотриманням фінансово-бюджетної дисципліни розпорядниками коштів міського бюджету.

6. Контроль за виконанням рішення покласти на заступника міського голови, начальника фінансового управління Король С.І.

Міський голова

В.Погорелов

**Інформація про заходи щодо усунення порушень
виявлених в ході ревізій державної фінансової інспекції в Закарпатській області та Ужгородської об'єднаної
державної фінансової інспекції за період 2010 - 2011 та I півріччя 2012 року.**

| № п/ п | Назва установи, організації, підприємства | Зміст порушення | Сума виявле них поруше нь тис.грн. | Сума відшкодо ваних порушен ь тис.грн. | Сума, яка залиша ється не вішко дованою тис.грн. | Причини не відшкодування виявлених порушень |
|--------------|--|--|---|---|--|---|
| 1 | Виконавчий комітет Ужгородської міської ради | Всього виявлено порушень на загальну суму в тому числі: | 184,02 | 184,02 | - | - |
| 2. | Департамент міського господарства Ужгородської міської ради | Всього виявлено порушень на загальну суму в тому числі: Недоотримано фінансових ресурсів міським бюджетом, а саме неправильне застосування розміру орендної ставки | 1349,23 | 1179,59 | 169,64 | |
| | | 2.Незаконні витрати бюджетних коштів, а саме проведено зайвих виплат бюджетних коштів внаслідок завищення обсягу та вартості виконаних ремонтно-будівельних робіт в 13-ти підрядних підприємствах по 9 | 390,78 | 221,14 | 83,0 | У провадженні Господарського суду Закарпатської області знаходиться справа №5008/1469/2011 за позовом Головного управління міського господарства Ужгородської міської ради до ТОВ „Праймінвестбуд” про зобов'язання усунути недоліки підрядних робіт. В ході даної справи |

| № п/п | Назва установи, організації, підприємства | Зміст порушення | Сума виявлених порушень тис.грн. | Сума відшкодованих порушень тис.грн. | Сума, яка залишається не відшкодованою тис.грн. | Причини не відшкодування виявлених порушень |
|-------|---|----------------------|----------------------------------|--------------------------------------|---|--|
| | | об'єктах будівництва | | | <p>56,2</p> <p>30,44</p> | <p>установою заявлено клопотання про призначення судової будівельно-технічної (економічної) експертизи, в тому числі по питанню завищення обсягів та вартості будівельних робіт за вище вказаною сумою.</p> <p>По заборгованості з ВАТ „ШБУ – 58” в сумі 56,2 тис.грн. (завищення обсягу та вартості виконаних ремонтно-будівельних робіт), Департаментом міського господарства подано позовну заяву від 30.05.2012 року №01-12/606, про стягнення з установи безпідставно отриманих коштів.</p> <p>По заборгованості з ДП МВС „Закарпаття - світлофор” в сумі 30,44 тис.грн., (завищення обсягу та вартості виконаних ремонтно-будівельних робіт), Департаментом міського господарства подано позовну заяву від 30.05.2012 року №01-12/607, про стягнення з установи безпідставно отриманих коштів.</p> |

| № п/п | Назва установи, організації, підприємства | Зміст порушення | Сума виявлених порушень тис.грн. | Сума відшкодованих порушень тис.грн. | Сума, яка залишається не відшкодованою тис.грн. | Причини не відшкодування виявлених порушень |
|-------|---|---|----------------------------------|--------------------------------------|---|--|
| 3. | Управління праці та соціального захисту населення Ужгородської міської ради | <p>Всього виявлено порушень на загальну суму в тому числі:</p> <p>- зайво нараховано та профінансовано субсидій населенню;</p> | 311,38 | 310,71 | 0,67 | <p>Передано у державну виконавчу службу виконавчі листи, про стягнення грошових коштів у вигляді надміру виплачених житлових субсидій в загальній сумі 0,67 тис.грн.</p> <p>Кошти в сумі 0,17 тис. грн. відшкодовано. Щодо суми 0,5 тис.грн. Державною виконавчою службою винесено постанову про закінчення виконавчого провадження від 05.04.12 р. у зв'язку зі смертю боржника Сентипал В.М. Отже, кошти в сумі 0,5 тис.грн. поверненню не підлягають.</p> |
| 4. | Ужгородський міський перинатальний центр | <p>Всього виявлено порушень на загальну суму в тому числі:</p> <p>- нестача матеріальних цінностей, а саме паливо-мастильних матеріалів</p> | 120,60 | 119,75 | 0,85 | <p>Ужгородським МПЦ подано позовну заяву від 21.02.2012 року до Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області про</p> |

| № п/п | Назва установи, організації, підприємства | Зміст порушення | Сума виявлених порушень тис.грн. | Сума відшкодованих порушень тис.грн. | Сума, яка залишається не відшкодованою тис.грн. | Причини не відшкодування виявлених порушень |
|-------|--|---|----------------------------------|--------------------------------------|---|---|
| | | | | | | відшкодування Лизак Л.В. матеріальної шкоди. Розгляд справи перенесено на 17.08.2012 року для забезпечення явки свідків. |
| 5. | Багатoproфільний ліцей «Лідер» ЗОШ №20 | Всього виявлено порушень на загальну суму в тому числі: | 58,97 | 31,63 | 27,34 | |
| | | -зайво оплачено вартість виконаних ремонтних робіт внаслідок завищення їх об'ємів | 27,34 | - | 27,34 | 1.Адміністративна справа за позовом КРУ до ліцею знаходиться на розгляді в Закарпатському окружному адміністративному суді, розгляд справи тимчасово призупинено. |
| 6. | НВК „Ялинка” | Всього виявлено порушень на загальну суму в тому числі: | 96,22 | 20,83 | 75,41 | - |
| | | 2.Покриття витрат сторонньої юридичної особи, а саме МСРЦ „Дорога життя ” | 91,56 | 16,15 | 75,41 | 1.Укладено договір реструктуризації боргу, поступило коштів у загальній сумі 16151,80 грн., в тому числі перша оплата 29.02.2012 року в сумі 8075,90 грн. та друга оплата 30.05.2012 року в сумі 8075,90 грн. |
| 7. | Відділ охорони здоров'я Ужгородської міської ради | - зайво проведені видатки з міського бюджету на лікування хворих з Ужгородського району | 2706,7 | - | 2706,7 | ВОЗ звернувся до Ужгородської РДА з проханням зарахування економії міжбюджетного трансферту за 2011 рік в сумі 466,7 тис.грн. в рахунок |

| № п/п | Назва установи, організації, підприємства | Зміст порушення | Сума виявлених порушень тис.грн. | Сума відшкодованих порушень тис.грн. | Сума, яка залишається не відшкодованою тис.грн. | Причини не відшкодування виявлених порушень |
|-------|---|---|----------------------------------|--------------------------------------|--|--|
| | | | | | | донарахованих сум по акту ревізії ДФІ. Однак, згідно договору про передачу коштів на здійснення видатків місцевих бюджетів від 12.07.2012 року, при розрахунку міжбюджетного трансферту на 2013 рік зменшено залишок невикористаного міжбюджетного трансферту у 2011 році в сумі 466,7 тис.грн. Отже, кошти в сумі 2706,7 тис.грн., зайво проведених видатків з міського бюджету на лікування хворих Ужгородського району відшкодуванню не підлягають. |
| 8. | Управління архітектури та містобудування Ужгородської міської ради | <ul style="list-style-type: none"> - не сплачено до цільового фонду від замовників будівництва для пайової участі в розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста, об'єкти яких здані в експлуатацію коштів в сумі 39,34 грн., в тому числі : - ПП „Закарпатінвестбуд” | 299,11 | 137,95 | 161,16 30,2 | Юридичним відділ міськвиконкому 07.02.2012 передав документи в Господарський суд Закарпатської області, яким винесено рішення від |

| № п/п | Назва установи, організації, підприємства | Зміст порушення | Сума виявлених порушень тис.грн. | Сума відшкодованих порушень тис.грн. | Сума, яка залишається не відшкодованою тис.грн. | Причини не відшкодування виявлених порушень |
|-------|---|--|----------------------------------|--------------------------------------|---|---|
| | | <p>- гр.Покрівчак М.М.</p> <p>- по об'єктах будівництва не зданих в експлуатацію, згідно договорів про пайову участь</p> | <p>248,37</p> | <p>126,55</p> | <p>9,14</p> <p>121,82</p> <p>27,72</p> <p>94,10</p> | <p>24.05.2012 року щодо задоволення позову виконавчого комітету Ужгородської міської ради та вирішено стягнути з ПП „Закарпатінвестбуд” на користь виконкому 30206,54 грн. Господарським судом видано наказ від 18.06.2012 року та направлено на виконання до міського відділу ДВС Ужгородського міськрайонного управління юстиції. договору.</p> <p>Згідно висновку юридичного відділу сума з гр. Покрівчак М.М. не може бути стягнена в судовому порядку через відсутність підписаного договору про пайову участь і є втратами бюджету.</p> <p>Кошти не сплачені, оскільки об'єкти не введені в експлуатацію.</p> <p>Кошти, не будуть сплачені, оскільки згідно ст.40 та п.7 розділу У Закону</p> |

| № п/п | Назва установи, організації, підприємства | Зміст порушення | Сума виявлених порушень тис.грн. | Сума відшкодованих порушень тис.грн. | Сума, яка залишається не відшкодованою тис.грн. | Причини не відшкодування виявлених порушень |
|-------|---|--|----------------------------------|--------------------------------------|---|---|
| | | | | | | України „Про регулювання мустобудівної діяльності” забудовники індивідуальних житлових будинків загальною площею до 300 м.кв. не залучаються до пайової участі. |
| | Всього сума не відшкодованих порушень за актами ревізії ДФІ в Закарпатській області; | <i>- незаконні витрати бюджетних коштів:</i> | | | 3038,17 тис.грн. | |
| | - за актами ревізії Ужгородської ОДФІ: | <i>- незаконні витрати бюджетних коштів:</i> | | | 104,27 тис.грн. | |
| | Разом: | <i>Загальна сума не відшкодованих порушень, в т.ч., які не можуть бути стягнуті і є втратами бюджету</i> | | | 3142,44 тис.грн. | |

Заступник міського голови,
начальник фінансового управління

С.І.Король